

# CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA

## VERBALE N. 43 DELL'ADUNANZA DEL 20 OTTOBRE 2011

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Antonio Conte, il Consigliere Segretario Rodolfo Murra, il Consigliere Tesoriere Francesco Gianzi, nonché i Consiglieri Alessandro Cassiani, Giovanni Cipollone, Goffredo Maria Barbantini, Sandro Fasciotti, Paolo Nesta, Domenico Condello, Mauro Vaglio, Livia Rossi, Donatella Cerè, Pietro Di Tosto, Cristiana Arditi di Castelvetere.

**Proc. disc. n. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis)**

(omissis)

**Proc. disc. n. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis)**

(omissis)

### Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente riferisce sulle note dell'Avv. Valeria Bonfiglio, pervenute in data 14 ottobre 2011, con la quale chiede di essere informata sull'esito delle iniziative assunte da questo Consiglio a seguito delle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli a causa della carenza di personale.

Il Consiglio prende atto, tenuto conto che della questione se ne discuterà approfonditamente tra poco.

- Il Presidente riferisce sulla nota della Dott.ssa Marialori Zaccaria, Presidente dell'Ordine degli Psicologi del Lazio, pervenuta in data 17 ottobre 2011, con la quale comunica la nuova sede dell'Ordine in Via del Conservatorio n. 91 e l'invito a partecipare al brindisi inaugurale che si svolgerà il prossimo 22 ottobre dalle ore 17.00 alle ore 24.00.

Il Consiglio prende atto e ringrazia.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Arnaldo Tutti, pervenuta in data 14 ottobre 2011, con la quale ringrazia il Consiglio per averlo nominato Componente della XVI Commissione per gli esami di Avvocati – Sessione 2011.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Antonino Elefante, Presidente del Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche, pervenuta in data 19 ottobre 2011, con la quale ringrazia per gli auguri ricevuti in occasione della sua nomina e contraccambia l'auspicio di un proficuo lavoro.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avv. Luigi Ciccarelli, Filippo Giampaolo, Barbara Lucchese, Ugo Morelli, Massimo Serra, Carlo Staccioli, Paolo Zuccalà, pervenute in data 19 ottobre 2011, con le quali si complimentano per la ferma posizione assunta dal Consiglio di deliberare il ritiro di tutti i propri dipendenti che attualmente operano presso gli Uffici Giudiziari a partire dal prossimo 1°

novembre stante la chiusura totale del Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e della Dirigenza Amministrativa ad ogni tipo di concertazione con l'Ordine sulle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli per la cronica carenza di personale.

Il Consiglio prende atto, tenuto conto che della questione se ne discuterà approfonditamente tra poco.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avv.ti Roberto Maiorana e Anna Maria Mancina, pervenute in data 19 ottobre 2011, con le quali rappresentano che il ritiro del personale che attualmente opera presso gli Uffici Giudiziari, a causa della chiusura del Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e delle Dirigenza Amministrativa ad ogni tipo di concertazione con l'Ordine sulle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli, aggraverebbe ulteriormente le condizioni di lavoro della categorie forense.

Il Consiglio prende atto, tenuto conto che della questione se ne discuterà approfonditamente tra poco.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Francesco Figliomeni, pervenuta in data 19 ottobre 2011, con la quale invita a partecipare alla Cena di beneficenza e serata di gala organizzata della Planet Onlus e patrocinata dall'Ordine per il 5 novembre presso il Ristorante "Perla del lago" di Castelfandolfo, durante la quale verrà donato all'Azienda Ospedaliera San Camillo Forlanini un ecografo portatile di ultima generazione acquistato anche con il contributo del Consiglio.

Il Consiglio delega alla partecipazione alla conferenza stampa del 25 p.v. il Consigliere Segretario e ringrazia per l'invito alla cena.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Massimiliano Cesali, Presidente del Movimento Forense, pervenuta in data 19 ottobre 2011, con la quale chiede il patrocinio per la visita guidata al Colosseo organizzata per il 12 novembre prossimo con inizio alle ore 9.30.

Il Consiglio concede il patrocinio all'evento.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Abderrazal Kilani, Presidente dell'Ordine Nazionale degli Avvocati della Tunisia, pervenuta in data 19 ottobre 2011, con la quale invita a partecipare alla cerimonia di apertura per l'anno giudiziario 2011/2012 che si svolgerà il prossimo 18 novembre a Tunisi.

Il Consiglio delega il Consigliere Barbantini.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Signor Pino Soriero dell'Associazione "Il Campo – idee per il futuro", pervenuta in data 19 ottobre 2011, con la quale, in occasione della presentazione dell'opera di Abrah Malik "Al Wasit. La lingua italiana per arabofoni", invita al dibattito dal titolo "Un nuovo dialogo tra i popoli e le culture del Mediterraneo" che si terrà il prossimo 24 ottobre, alle ore 18.00, a Palazzo Valentini.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Carlo Fusco, pervenuta in data 17 ottobre 2011, con la quale chiede il patrocinio del Consiglio e invita a partecipare il prossimo 25 novembre all'evento "Sulle orme di Maria e Luigi – Cristiani: cittadini autentici" in occasione del decimo anniversario della beatificazione dell'Avv. Luigi e della Signora Maria Beltrame Quattrocchi che si terrà presso la Sa-

la Protomoteca del Campidoglio dalle ore 16.00 alle ore 18.00.

Il Consiglio concede il patrocinio all'evento, al quale parteciperà anche il Presidente.

- Il Presidente riferisce sull'invito dell'On. Gianfranco Fini, Presidente della Camera dei Deputati, pervenuta in data 19 ottobre 2011, a partecipare alla presentazione del volume "La fatica dei giusti" – Come la giustizia può funzionare- di Michele Vietti che si terrà il 7 novembre prossimo alle ore 16.30 nell'Aula dei Gruppi Parlamentari.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Paolo de Fiore, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e della Dott.ssa Marisa Lia, Dirigente Amministrativo del Tribunale medesimo, pervenuta in data 18 ottobre 2011, con la quale confermano che non vige la limitazione dell'orario dalle ore 9.00 alle ore 12.00 per la ricezione degli atti "ultimo giorno".

Il Consiglio prende atto, tenuto conto che della questione se ne discuterà approfonditamente tra poco alla luce dell'arrivo di una ulteriore, nuova disposizione.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 18 ottobre 2011, con la quale trasmette la formazione delle tabelle di composizione degli Uffici del Giudice di Pace per il triennio 2012/2014.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nuova nota del Dott. Paolo de Fiore, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e della Dott.ssa Marisa Lia, Dirigente Amministrativo del Tribunale medesimo, pervenuta in data odierna con la quale, con riferimento alla limitazione di apertura al pubblico degli Uffici del Tribunale fino al 31 dicembre 2011, si elencano una serie di attività che saranno espletate durante la chiusura degli Uffici stessi, volti a ridurre le copiose giacenze ivi esistenti.

Assicurano gli scriventi che tali attività saranno costantemente monitorate e che, se non produrranno i risultati auspicati, sarà ripristinato il pieno orario di apertura al pubblico degli Uffici giudiziari.

Il Presidente apre il dibattito sulla valutazione di siffatto riscontro così atteso.

Il Consigliere Barbantini rileva che l'orario dalle ore 10.00 alle ore 13.00 rappresenta una "piccola apertura". Ritiene che la decisione di ritirare i dipendenti si riverbererà negativamente sull'attività degli avvocati, per cui occorrerà ponderare bene detta decisione.

Il Consigliere Rossi dichiara di essere contraria a sospendere la delibera adottata nella scorsa adunanza, visto che le concessioni sono davvero esigue, anche se qualcosa effettivamente è stato concesso dopo la nota riunione del 5 ottobre. Rileva che al Tribunale di Tivoli, dove già vige l'orario di apertura dalle ore 10.00, i cancellieri sono estremamente fiscali, anche per chi viene da Roma, e non ammettono depositi prima di quell'ora. Ritiene che le cancellerie debbono rimanere aperte per almeno 4 ore.

Il Consigliere Fasciotti opina che sia possibile attendere sino al 31 dicembre prossimo per verificare la bontà della nuova disposizione, atteso che per gli atti veramente urgenti è possibile il deposito anche prima delle ore 10.00, aggiungendo che effettivamente qualcosa è stato concesso perché, esso Consigliere Fasciotti, ricorda che da parte della Dott.ssa Lia, lo scorso 5 ottobre, vi era stato un no assoluto a tutte le proposte del Consiglio. Tuttavia il Consigliere Fasciotti ritiene che si debba perseverare sulla linea dura.

Il Consigliere Vaglio osserva che gli avvocati vedono nell'orario di apertura dalle ore 10.00 un'ulteriore penalizzazione. Quindi, ritiene che la delibera di ritiro del personale non debba essere sospesa. Inoltre, sollecita il Consiglio a richiedere al Presidente della Sezione Fallimentare notizie certe

sulle ragioni della sospensione del relativo sistema informatico.

Il Consigliere Cipollone considera la nuova direttiva un inammissibile atto di imperium da parte delle organizzazioni sindacali e propone di chiedere un'anticipazione nell'apertura degli uffici alle ore 9.30. Ritiene che le concessioni fatte dal Presidente de Fiore sono, evidentemente, frutto di un'apertura a fronte della chiusura totale della nota Dott.ssa Lia.

Il Consigliere Arditi di Castelvetere ritiene che talune concessioni odierne da parte del Presidente del Tribunale sono il frutto (che definisce "mero tombolino") della dura delibera consiliare di giovedì scorso, che non deve affatto essere sospesa.

Tali concessioni non sono sufficienti anche se la minima apertura conferma che l'intervento del Consiglio c'è stato e qualcosa ha modificato. Rileva il Consigliere Arditi di Castelvetere che il Presidente de Fiore poco può fare a fronte del durissimo ostruzionismo della nota Dott.ssa Lia e che, quindi, sarà difficile ottenere qualcosa in più anche se bisogna provarci.

Il Consigliere Nesta, pur considerando che qualcosa è stato ottenuto grazie all'intervento del Presidente Conte e della delibera consiliare, rileva che su un punto il Consiglio non può accettare condizioni: la possibilità di depositare atti "ultimo giorno" dalle ore 9.00 alle ore 13.00. Solo in questo caso è favorevole a sospendere gli effetti della delibera consiliare.

Sulla stessa posizione si attesta il Consigliere Di Tosto, il quale ritiene necessario continuare a battersi quanto meno per la possibilità di depositare gli atti in scadenza dalle 9.00 alle 13.00, considerando che alla ricezione c'è sempre e soltanto una sola persona in ogni cancelleria (senza considerare che molti incombenzi, quali la ricerca dei fascicoli, sono svolti direttamente dagli avvocati).

Prende la parola il Presidente il quale ritiene che la concessione sia ancora insufficiente e ben lontana da quanto legittimamente chiesto dal Consiglio. Il Presidente ribadisce che una sospensione del provvedimento sino al 31 dicembre p.v., con l'apertura di un tavolo di protocollo tra le parti, sarebbe stata la soluzione migliore. Purtroppo tutti sappiamo come la Dott.ssa Lia si sia posta contro l'Avvocatura romana e le aperture che sono state notificate sono sicuramente frutto dell'intervento del Presidente de Fiore.

Il Presidente insiste perchè non venga sospesa, allo stato, la delibera della scorsa adunanza e propone di richiedere – a dimostrazione della buona fede e della volontà conciliativa dell'Ordine di Roma – un altro incontro, organizzato e sovrinteso dal Presidente de Fiore, con le Rappresentanze delle Cancellerie.

In conclusione, il Presidente precisa al Consigliere Vaglio che quanto avvenuto al Tribunale Fallimentare riguarda una problematica economica tra il Tribunale stesso e il Ministero della Giustizia e che, comunque, aveva già dato mandato alla Commissione "Procedure Concorsuali", di cui riferirà dopo, di attivarsi.

Il Consiglio delibera la pubblicazione della nota (allo stato a firma del solo Presidente del Tribunale Ordinario di Roma) sul sito internet consiliare, prende atto delle disponibilità mostrate dal Presidente stesso valutando, però, le medesime del tutto insufficienti e non risolutive. Allo stato, alla luce di ciò, la delibera consiliare del 13 ottobre 2011 viene confermata in toto e, al contempo, viene dato incarico al Presidente, al Consigliere Segretario e al Consigliere Tesoriere di richiedere un incontro al Presidente del Tribunale Ordinario di Roma, al fine di ottenere la convocazione di un tavolo di concertazione, anche con la presenza del dirigente amministrativo, naturalmente presieduto dallo stesso Dott. Paolo de Fiore.

Viene disposto che tale estratto del presente verbale venga pubblicato sul sito dopo l'approvazione del prossimo 27 ottobre.

- Il Presidente riferisce che la Commissione di Diritto Fallimentare e Procedure concorsuali si è

riunita in data odierna e chiede che il Consiglio si impegni:

1) a esercitare e attuare tutte le opportune iniziative per ovviare alla situazione venutasi a creare anche, e a seguito, della riduzione di orario di accesso alle Cancellerie e che rende estremamente difficoltoso l'accesso alle medesime. La Commissione propone, in particolare, uno sportello specifico per il deposito delle istanze di ammissione al passivo;

2) a sollecitare il Ministero della Giustizia e gli Organi del Tribunale Ordinario di Roma ad avviare l'utilizzazione del sistema SIECIC per le procedure concorsuali pendenti presso il Tribunale Ordinario di Roma e, in particolare, tutti i sistemi previsti dal SIECIC per l'interscambio tra le cancellerie e i curatori. Comunicare i tempi previsti per l'avvio del sistema SIECIC presso la Sezione Fallimentare del Tribunale Ordinario di Roma, al fine di poter sollecitamente informare tutti i curatori che vivono con particolare disagio le attuali difficoltà di accesso alle cancellerie.

Il Consiglio delibera di trasmettere copia dell'istanza al Dott. Paolo de Fiore, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e al Dott. Ciro Monsurrò, Presidente della Sezione Fallimentare dello stesso Tribunale, chiedendo loro le ragioni per le quali, comunque, si sia sospeso il sistema FALLCO.

### **Udienza Papale del 30 novembre 2011: organizzazione**

- Il Presidente riferisce sulla comunicazione del Consigliere Fasciotti, svolta nell'adunanza precedente, con la quale informava che il Segretario del Prefetto della Casa Pontificia ha indicato la data del 30 novembre 2011 per l'Udienza Papale nella Sala Nervi, riservata agli Avvocati, con termine per inviare l'elenco dei partecipanti al 30 ottobre p.v.

Il Presidente propone che l'evento "Papale" venga differito tra il 10 e il 30 gennaio p.v., in modo che si possa organizzare compiutamente e che sia all'altezza dell'importanza che merita.

Il Presidente ritiene che si debba individuare una Segreteria organizzativa quanto prima perchè gli avvocati che vorranno partecipare all'evento potrebbero essere migliaia.

Il Consiglio, stante l'imminente scadenza del termine, delibera di differire la data dell'Udienza Papale al gennaio 2012, delegando il Consigliere Fasciotti a richiedere alla Prefettura Pontificia apposita data e delegando, altresì, il Consigliere Tesoriere a reperire una Segreteria organizzativa, deputata a curare le prenotazioni dell'evento nella Sala Nervi (che può contenere fino a 7.500 persone) che verrà, a tal proposito, incaricata con successiva delibera.

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente comunica che desidera che il numero di Foro Romano appena uscito sia distribuito in maniera capillare presso gli Uffici giudiziari onde evitare che le copie stampate (che sono comunque solo 10.000, inferiori alle 23.000 dell'edizione storica della pubblicazione) non rimangano accatastate nei locali dell'Ordine e perdano di attualità e interesse in poco meno di un mese.

Propone, quindi, che a ogni convegno consiliare il personale del Dipartimento formazione inviti i partecipanti a prenderne una copia, mettendola a disposizione sulle sedie e che, per almeno tre giorni, si faccia una distribuzione capillare con personale dipendente presso il Tribunale Civile, Penale e all'Ufficio del Giudice di Pace di Roma in Via Teulada.

Il Consigliere Segretario propone che per quest'ultima attività siano interpellati i dipendenti che la intendano svolgere volontariamente dalle ore 9.00 alle ore 11.00.

Il Presidente propone di delegare il Consigliere Segretario ai relativi incumbenti, autorizzando così la distribuzione del numero del Foro Romano.

Il Consiglio approva delegando il Consigliere Segretario a organizzare una distribuzione capillare

che duri almeno una settimana con decorrenza da martedì 25 ottobre p.v.

### **Acquisto IPAD da destinare ai Consiglieri da utilizzare nelle adunanze consiliari**

- Il Consigliere Tesoriere riferisce di aver dato disposizione di inviare una mail ai Consiglieri, con allegati il piano di spese sostenute dal Consiglio per l'utilizzo della carta e l'articolo pubblicato il 26 settembre scorso sul quotidiano "Il Sole 24 Ore" dal titolo "Palazzo Madama punta sull'ebook", che tratta del sistema adottato dal Senato della Repubblica per risparmiare carta attraverso la fornitura ai Senatori di un IPAD nel quale caricare tutti i documenti parlamentari, distribuiti in forma cartacea.

Riferisce, inoltre, che il progetto è volto principalmente a economizzare sulla carta e si rivela molto interessante perchè permette a tutti i cittadini di poter caricare sul proprio IPAD i documenti contenuti nel link del Senato "ebook/crea ebook".

I Consiglieri confermano di aver ricevuto la nota delle spese della carta, del toner e della manutenzione delle fotocopiatrici.

Il Consiglio delibera di soprassedere, posto che esistono opinioni difformi sull'acquisto degli IPAD, ma che la loro dotazione sarà non più eludibile nel prossimo biennio se si vuole davvero conseguire un risparmio e rendere più moderne le Adunanze consiliari.

Il Consiglio rinvia la questione al prossimo marzo 2012.

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente comunica sull'invito della Dott.ssa Melita Cavallo, Presidente del Tribunale per i Minorenni di Roma a partecipare il 25 ottobre prossimo, dalle ore 16.00 alle ore 18.30, alla Giornata Europea della Giustizia Civile nella Sala delle Conferenze del suddetto Tribunale.

Il Consiglio delega il Consigliere Fasciotti, ma rileva che quel giorno si terrà un'adunanza straordinaria.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Anna Maria Barbante, Coordinatore dell'Unione degli Ordini Forensi del Lazio, pervenuta in data odierna, con la quale chiede di ripristinare il criterio della effettiva rappresentatività nelle Commissioni per gli Esami di Avvocato, nominando i rappresentanti degli Ordini del Distretto con le funzioni di Vice Presidente effettivo e di Componente effettivo, come per prassi consolidata.

Il Consiglio delega il Consigliere Condello a replicare a detta missiva e comunque a porre in essere quanto, più volte sottolineato dallo stesso Consigliere Condello, in ordine alla costituzione di un Distretto di Roma, attesa l'impossibilità ultradecennale di collaborazione con gli altri Ordini del Distretto del Lazio che mostrano nei confronti dell'Ordine di Roma un'avversione ormai cristallizzata.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avv.ti Attilio D'Amico, Claudio De Amicis, Francesca Romana Mittica e Pamela Schimperna, pervenute in data 20 ottobre 2011, con le quali si complimentano per la ferma posizione assunta dal Consiglio di deliberare il ritiro di tutti i propri dipendenti che attualmente operano presso gli Uffici Giudiziari a partire dal prossimo 1° novembre, stante la chiusura totale del Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e della Dirigente Amministrativa ad ogni tipo di concertazione con l'Ordine sulle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli per la cronica carenza di personale.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avv.ti Marco Blasi e Giordana Dell'Ariceia, pervenute in data 20 ottobre 2011, con le quali commentano negativamente la proposta consiliare di ritirare il personale dipendente che opera presso gli Uffici Giudiziari, a causa della chiusura del Presidente del Tribunale Ordinario di Roma e delle Dirigente Amministrativa ad ogni tipo di concertazione con l'Ordine sulle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli, che aggraverebbe ulteriormente le condizioni di lavoro della categorie forense.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avv.ti Gian Luca Gismondi e Marco Viola, pervenute in data 20 ottobre 2011, con le quali esprimono il loro pensiero in merito alla proposta di ritirare il personale che opera presso gli Uffici Giudiziari a seguito delle nuove disposizioni di riduzione dell'orario di apertura al pubblico delle Cancellerie e degli Sportelli.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente propone al Consiglio di modificare la prassi, perchè solo di prassi si tratta, di non svolgere formazione e convegni nel mese di gennaio a ridosso delle elezioni. Gli altri Ordini forensi fanno convegni fino all'ultimo giorno e non si capisce per quale motivo l'Ordine di Roma non debba fornire ai propri Iscritti la formazione fino all'ultimo giorno.

Così valga anche per la cosiddetta segreteria pre-disciplina, astenendosi solamente dallo svolgimento dei dibattimenti dei procedimenti disciplinari.

Il Consiglio approva la proposta del Presidente disponendo che verranno organizzati convegni, corsi e istruttorie disciplinari, anche nel mese di gennaio del 2012.

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

- Il Consigliere Segretario riferisce di aver accolto stamane, insieme ai Consiglieri Rossi e Barbantini, una nutrita delegazione di avvocati iraniani. Nel piacevole incontro, svoltosi in Aula e durato quasi due ore, la delegazione ha rivolto una serie di domande sia sull'ordinamento giuridico italiano, sia sulla professione forense. Al termine della visita c'è stato il tradizionale scambio di doni nonché lo scatto delle foto di rito.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota a firma dell'Avv. (omissis), acquisita al protocollo n. 23382 del 17 ottobre, nella quale precisa che con riferimento alla sua istanza di accesso del 6 settembre 2011 prot.18831 –sulla quale il Consiglio ha deliberato all'adunanza del successivo 29 settembre– aveva chiesto anche espressamente copia integrale del provvedimento di apertura del procedimento disciplinare a suo carico, deliberato il 2 agosto 2011, “con indicazione dei votanti a favore e degli astenuti”. Con la nuova nota, inoltre, l'Avv. (omissis) precisa che per “copia integrale del provvedimento” si intende anche la copia delle relate di convocazione dei singoli Consiglieri alla stessa adunanza.

Il Consigliere Segretario si limita a far rilevare al Consiglio che dall'intestazione del verbale dell'adunanza del 2 agosto, nella quale si deliberò l'apertura del procedimento disciplinare, e che si trova già pubblicato sul sito internet del Consiglio (tale, quindi, da essere agevolmente reperibile dall'istante), si evince in modo chiaro quali fossero i Consiglieri presenti in quella seduta e che, se vi fossero stati degli astenuti sulla proposta di apertura, questi risulterebbero sull'estratto della delibera stessa (ove è indicato il capo di incolpazione), che è già in possesso dell'istante per essergli stata notificata a mani il 5 settembre u.s.

Infine, per ciò che concerne la richiesta di avere copia delle “relate di convocazione” dei singoli Consiglieri si sottolinea che la convocazione avviene sia per fax sia per posta elettronica certificata e, come risulta dal frontespizio del verbale stesso (che a questo punto può essere messo a disposizione in forma autentica allo stesso richiedente), tutti i Consiglieri hanno ricevuto regolarmente la convocazione.

Il Consiglio, dato atto, delibera di mettere a disposizione dell’Avv. (omissis) copia conforme all’originale della pagina del verbale dell’adunanza consiliare del 2 agosto 2011, dalla quale risultano i presenti nonché il fatto che tutti i Consiglieri hanno regolarmente ricevuto la convocazione relativa.

- Il Consigliere Segretario riferisce sull’istanza di accesso ai documenti presentata dall’Avv. (omissis), pervenuta il 27 luglio u.s., con la quale si pretende l’estrazione di copia degli atti contenuti nelle pratiche di disciplina nn. (omissis) e (omissis), aperte su esposto a firma della stessa Avv. (omissis) e sulle quali il Consiglio ha deliberato l’archiviazione con provvedimenti rispettivamente del 15 ottobre 2009 e del 16 giugno 2011. Su entrambe le richieste di accesso i controinteressati hanno opposto il proprio dissenso, che è stato comunicato all’istante, alla quale è stato anche richiesto di palesare quale interesse diretto, personale e concreto vanterebbe in ordine ai provvedimenti di archiviazione. Con nota prot. 21374 del 22 settembre 2011, l’Avv. (omissis), nel menzionare la decisione del TAR Veneto n. 6080 del 18 novembre 2011, faceva presente che, a suo dire, non sarebbe necessaria l’indicazione di un concreto interesse quando la richiesta di accesso proviene dal soggetto che ha presentato l’esposto disciplinare. Limita, poi, la propria richiesta, alla sola pratica n. 1310/2007 S.

#### Il Consiglio

- rilevato che è vero che secondo parte della giurisprudenza, e tra questa è la citata decisione del TAR Veneto n. 6080 del 2011, colui che ha presentato un esposto avrebbe interesse a visionare gli atti del procedimento disciplinare, ancorchè conclusosi con la decisione di procedere all’archiviazione dell’esposto stesso, quanto meno per consentire al medesimo di presentare un nuovo e più dettagliato e/o motivato esposto;

- ritenuto, peraltro, che più recente e autorevole giurisprudenza (cfr., da ultimo, Consiglio di Stato 3 agosto 2011 n. 4661), ha sostenuto che l’autore di un esposto deontologico è un soggetto terzo rispetto al procedimento disciplinare che il Consiglio dell’Ordine professionale ha inteso avviare, o meno, sulla base della segnalazione, con la conseguenza che il contenuto della relativa documentazione scaturita non involge affatto la posizione del “denunciante” cui non può, nè deve interessare, quanto deciso dall’Ente e che, pertanto, in capo all’esponente difetta un interesse qualificato a conoscere gli atti assunti dal Consiglio stesso;

- considerato che l’Avv. (omissis) persevera nel non voler evidenziare in cosa consista il proprio interesse personale all’accesso (limitandosi a vantare la sola posizione di “esponente”), tenuto peraltro conto che tale interesse non può di certo sostanziarsi nella volontà di presentare una nuova segnalazione disciplinare alla luce del fatto che la condotta contestata, nelle due precedenti occasioni, sarebbe oggi oramai non più perseguibile, visto il tempo trascorso dalle circostanze fattuali dedotte;

delibera

respingersi, per le motivazioni sopra esposte, l’istanza di accesso.

#### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n.53**

#### Il Consiglio

- Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Avv.ti Patrizia Bisogno, Giovanni Bruno, Luca Capuano, Paolo Ciuffa, Massimiliano Diofebbo, Francesca Romana Feleppa, Vincenzo Macedonio, Marianna Macedonio, Serena Pascuzzi, Giada Pines, Laura Polimeno, Stefania Simonetti, Antonio Spataro, Andrea Volpini,



autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Dott. Ezio Germani dell'Ufficio Affari Generali del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 13 ottobre 2011, accompagnatoria del testo divulgato sulla manovra economica, sulla Riforma dell'Ordinamento e delle Professioni.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Col. t.St. Virgilio Pomponi, Comandante del Nucleo di Polizia Tributaria di Roma della Guardia di Finanza, pervenuta in data 14 ottobre 2011 con la quale, dovendo svolgere accertamenti istruttori relativi a ipotesi di danno erariale per conferimento di incarichi a un legale romano con compensi a valori massimi e non minimi, da parte di un Ente no profit, chiede di conoscere i valori massimi di parcella relativamente agli incarichi professionali conferiti al legale (che allega in copia).

Il Consiglio, considerato che il quesito riguarda esclusivamente la conoscenza delle tariffe vigenti e non potendo entrare nel merito delle attività svolte dal professionista nel concreto, delibera di inviare al Nucleo della Guardia di Finanza copia del D.M. del 2004 con il quale le tariffe forensi attualmente in vigore sono state approvate.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'Avv. Nicola Ianniello, pervenuta in data 14 ottobre 2011, con la quale trasmette l'ordinanza di rigetto dell'istanza di riproposizione della domanda cautelare per sopravvenuti nuovi motivi e per la fissazione dell'udienza di discussione del merito del ricorso proposta dal Signor (omissis) avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Sez. terza quater.

Il Consiglio prende atto e si complimenta con il proprio difensore.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Signor Maurizio Troise, Responsabile Commerciale e Imprese delle Poste Italiane S.p.A., pervenuta in data 18 ottobre 2011, con la quale comunica che, a seguito dell'entrata in vigore della legge n. 73/2010, il Consiglio non ha più i requisiti necessari per poter usufruire delle tariffe agevolate riservate al settore "no profit". Conseguentemente procederà al recupero tariffario dall'entrata in vigore della legge (26 maggio 2010) all'11 ottobre 2011.

Il Consiglio delega il Consigliere Condello a tentare di trovare un accordo novativo attesa la sussistenza di trattative per pervenire ad una collaborazione più ampia tra Poste e Ordine.

### **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere riferisce che l'Ing. Antonio Giuffrè, Direttore Generale della Giuffrè Editore, ha comunicato l'interesse della Casa editrice alle iniziative del Consiglio che potrebbe riguardare, a fronte di una collaborazione indiretta, la copertura di una parte dei costi di stampa della Rivista "Temi Romana" e il libro sul Centenario. Al fine di prendere eventuali accordi, chiede un incontro a Milano per il 4 novembre p.v. presso la sede della Società.

Il Consigliere Tesoriere chiede di essere autorizzato a prendere tali contatti, nonchè al rimborso delle spese da sostenere.

Il Consiglio approva e autorizza la missione.

- Il Consigliere Tesoriere, unitamente all'Avv. Nicola Colavita, Vicario della Commissione Convenzioni e Agevolazioni, esaminate le seguenti proposte di convenzione e, constatata la bontà di tali offerte, propone di selezionare le aziende:

**Arredamento per Uffici:**

- SoloLibrerie - eshop librerie arredamento;

**Abbigliamento:**

Forum di Scalella – Toghe.

Il Consigliere Tesoriere riferisce che sono in corso di esame ulteriori proposte che verranno successivamente integrate, previa valutazione della Commissione consiliare.

Il Consiglio prende atto e approva.

**Stampa rivista “Temi Romana”: numero annuale (gennaio/dicembre 2011)**

- Il Consigliere Cipollone riferisce sulla possibilità di dare vita ad un solo numero annuale (2011) della Rivista del Consiglio “Temi Romana” tenuto conto del copioso materiale pervenuto.

Il Consigliere Tesoriere rassicura il Collega Cipollone sul fatto che entro il mese di dicembre uscirà il nuovo numero di “Temi Romana”, seppure con una nuova veste grafica e in formato essenziale, come avviene ora per il Foro Romano.

Il Consiglio prende atto.

**Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Fasciotti vengono ammessi al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al patrocinio a spese dello Stato.

**Organismo di Mediazione Forense di Roma/Ente di Formazione Forense di Roma: decisioni da assumere**

- Il Presidente riferisce sulla nota della Dott.ssa Augusta Iannini, Capo dell'Ufficio Legislativo del Ministero della Giustizia, pervenuta in data 18 ottobre 2011, con la quale comunica di aver appreso che il Sindaco di Roma ha offerto la possibilità di utilizzare parte dei locali della Caserma “Nazario Sauro” da adibire a Uffici di Mediazione del Consiglio.

Il Consigliere Condello informa il Consiglio di aver incontrato il Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, unitamente al Presidente Pandolfi, per discutere sulla comunicazione inviata dal Presidente Iannini in data 18 ottobre 2011 relativa all'offerta di opportunità fatta pervenire dal Sindaco di Roma, On. Alemanno, di utilizzazione dei locali della Caserma “Nazario Sauro”, da parte del Consiglio dell'Ordine.

Il Presidente Iannini con detta lettera, trasmessa al Capo DOG e al Presidente della Corte di Appello di Roma, oltre che al Consiglio, ha rappresentato la necessità di attribuire alcuni locali all'Organismo di Mediazione Forense di Roma, in quanto “la situazione logistica dell'Ordine degli Avvocati è quanto mai precaria ed appare urgente provvedere ad una sua adeguata collocazione, anche in considerazione del positivo contributo dato dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati alla realizzazione degli obiettivi della mediazione”.

Il Presidente Santacroce ha confermato di aver ricevuto la comunicazione del Sindaco Alemanno e di essere in attesa della determinazione ministeriale con riferimento alla consegna e alla sistemazione

dei locali.

Il Presidente Santacroce ha, inoltre, evidenziato i gravi problemi della Corte di Appello di Roma per la mancanza di locali e ha proposto di rinviare ogni determinazione, anche con riferimento a un'eventuale possibilità di assegnazione di locali ex art. 18 D.Lgs. n. 28/2010, al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, dopo l'assegnazione e dopo l'analisi dei lavori necessari per l'adeguamento di detta Caserma.

Il Consigliere Condello rileva l'opportunità di un incontro con il Sindaco Alemanno per l'individuazione di locali da destinare con urgenza, ex art. 18 D.Lgs. n. 28/2010, all'Organismo di Mediazione Forense di Roma.

Il Consiglio delibera di dare mandato al Presidente e al Consigliere Segretario di chiedere al Sindaco di Roma di voler disporre un incontro con tutto il Consiglio sulla vicenda dei locali della Caserma "Nazario Sauro".

- I Consiglieri Di Tosto, Vaglio e Cerè, nell'imminenza delle prossime consultazioni elettorali per il rinnovo del Consiglio dell'Ordine che si svolgeranno a gennaio/febbraio 2012, fanno presente al Consiglio che a seguito della deliberazione dell'Assemblea degli Avvocati romani del 26 novembre 2009, è stato introdotto il sistema di votazione elettronico e, all'uopo, le "Norme per lo svolgimento delle operazioni elettorali" deliberate dall'Assemblea del 22 aprile 1993 sono state integrate come segue: "A seguito della deliberazioni assembleare del 26 novembre 2009, il voto potrà essere espresso, a scelta dell'elettore, anche attraverso il sistema elettronico. Ogni seggio disporrà quindi di cabine appositamente attrezzate. Anche sulla scheda utilizzata mediante il voto elettronico (che sarà stampata all'atto della votazione, in modo tale da garantire l'anonimato, e che verrà inserita nell'urna direttamente dall'elettore), verrà preventivamente apposto il timbro del Consiglio dell'Ordine nonchè il visto del Presidente".

I Consiglieri Di Tosto, Vaglio e Cerè, in vigenza della predetta delibera assembleare, chiedono al Presidente di conoscere quando sarà possibile avere una dimostrazione in Consiglio del sistema di voto elettronico, con gli eventuali aggiornamenti e modifiche effettuate dal fornitore per queste nuove votazioni.

Si appellano, altresì, all'alto senso di legalità del Presidente, che tra l'altro in sede assembleare tanto si è battuto per l'introduzione tecnologica del voto elettronico, affinché questo Consiglio, già purtroppo passato alla storia per l'esclusione di uno dei suoi componenti per acclarata ineleggibilità, venga rinnovato nel rispetto della vigente normativa elettorale.

Il Presidente ricorda che, pur essendo stato effettivamente favorevole all'introduzione dell'innovazione tecnologica, l'esperienza maturata nelle pregresse consultazioni sul voto elettronico fu fallimentare sul piano dell'efficienza e disastrosa sotto il profilo economico.

Il Presidente ricorda che, all'inizio del corrente biennio, venne dato mandato al Consigliere Fasciotti di contestare il contratto con la società che aveva gestito il voto elettronico, a causa delle gravi disfunzioni tecniche che soffrì lo stesso.

Prende la parola il Consigliere Segretario il quale contesta che la delibera assembleare dica quanto riportato dai Consiglieri Di Tosto, Vaglio e Cerè e che comunque si trattasse di una disposizione sperimentale che poi si rilevò fallimentare.

I Consiglieri Arditi di Castelvetere e Rossi ricordano anch'esse perfettamente che le disfunzioni del voto elettronico bloccarono una giornata intera delle elezioni.

I Consiglieri Barbantini e Cipollone ricordano che tale innovazione tecnologica costò al Consiglio molti soldi e che si rilevò caotica e disorganizzata e molti Colleghi si lamentarono in quei giorni.

Il Consigliere Tesoriere osserva che si potrebbero aumentare i seggi onde alleviare eventuali code,

senza con ciò far ricorso ad un sistema che si è rivelato complesso e non efficace. Ricorda, anch'esso, che in quei giorni moltissimi Colleghi si lamentarono del blocco del sistema che paralizzò le operazioni di voto per molte ore.

Prende la parola il Consigliere Condello il quale dichiara di non poter dimenticare quanto fu inadeguata e inefficiente la procedura nella scorsa consultazione elettorale, con tutti i disagi che gli avvocati romani ancora ricordano.

Il Presidente chiude la discussione chiedendo che vada rinviata la tematica ad altra adunanza e delegando il Consigliere Segretario a reperire la delibera assembleare in questione, per dare alla stessa effettiva interpretazione, nonchè poi riportare l'argomento all'ordine del giorno per l'esame del Consiglio su come si dovranno svolgere le operazioni del voto.

Il Consiglio approva.

### **Approvazione del verbale n. 42 dell'adunanza del 13 ottobre 2011**

- Dato atto che a ciascun Consigliere ne è stata consegnata copia, il Consiglio approva il verbale n. 42 dell'adunanza del 13 ottobre 2011.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla-osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Consigliere Barbantini relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

#### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 36)**

(omissis)

#### **Passaggi dalla Sez.Spec. n.96/2001 all'Albo Ordinario (n. 1)**

(omissis)

#### **Cancellazioni dall'Albo per decesso (n. 2)**

(omissis)

#### **Cancellazioni dall'Albo a domanda (n. 4)**

(omissis)

#### **Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 5)**

(omissis)

#### **Nulla-osta al trasferimento di Avvocati (n. 2)**

(omissis)

**Cancellazioni dall'Albo per sanzione disciplinare (n. 2)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 88)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 12)**

(omissis)

**Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 2)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 9)**

(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 4)**

(omissis)

**Nulla-osta al trasferimento di praticanti avvocati (n. 1)**

(omissis)

**Certificati di compimento della pratica forense (n. 65)**

(omissis)

**Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere, con riferimento al Salone della Giustizia che si terrà a dicembre conferma, come anticipato in passato, il reperimento di uno sponsor che sostiene il costo dello stand. Propone, inoltre, di non procedere ad affittare la sala attigua, in quanto il costo sarebbe eccessivo.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Tesoriere riferisce che il quotidiano "Il Sole 24 Ore", in collaborazione con alcuni suoi prestigiosi inserzionisti, si è proposto di collaborare con il Consiglio per predisporre e divulgare una newsletter, appositamente realizzata dalla redazione di Lex24, con tutti i contenuti di aggiornamento e approfondimento utili per gli avvocati.

Riferisce che l'iniziativa vuole rappresentare un concreto segno di interesse a supporto della professione forense e all'attività dell'Ordine forense romano, con cui auspicano di collaborare per ulterio-

ri iniziative.

Riferisce, infine, l'interesse della testata giornalistica a partecipare ad alcuni eventi formativi realizzati dal Consiglio.

Il Consiglio approva.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Arditi di Castelvetere, quale Co-Coordiatore con il Consigliere Fasciotti delle Commissioni Cultura e Famiglia e Minori e Immigrazione, comunica di aver organizzato un convegno internazionale sul tema "Dalla famiglia alla famiglia: modelli antichi e moderni e confronto" che si terrà il prossimo 24 novembre 2011 dalle ore 10.00 alle ore 14.00, al quale parteciperanno importanti relatori.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Barbantini riferisce di aver partecipato, il 19 c.m., in rappresentanza del Presidente, alla cerimonia inaugurale del 40° Anno di Studi della Polizia Tributaria presso la Caserma "IV Novembre" della Guardia di Finanza in Ostia.

Nell'Aula Magna, gremita di personalità del mondo politico, finanziario, giudiziario e militare, ha porto il saluto della Scuola il Comandante Generale Toschi che si è rivolto al Ministro Tremonti, al Comandante Generale della Guardia di Finanza, Gen. C.A. De Paolo e a tutti gli intervenuti: ha, quindi, illustrato le attività della Scuola in questi 40 anni di formazione di centinaia di ufficiali e l'interconnessione con altre strutture similari, esistenti nei vari Paesi sia comunitari che non.

Ha poi preso la parola il Comandante Generale della Guardia di Finanza che ha ricordato le innumerevoli attività svolte dal Corpo.

Ha, infine, preso la parola il Ministro Tremonti che ha svolto un excursus della situazione economica europea, statunitense e mondiale, cercando di infondere un poco di speranza per il futuro.

Al termine della cerimonia è stato offerto un "vin d'honneur" nel corso del quale il Consigliere Barbantini ha portato i saluti del nostro Presidente al Comandante della Scuola, Generale Toschi, il quale è rimasto assai lusingato della presenza del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma e ha rivolto il suo più vivo ringraziamento al Presidente ed a tutto il Consiglio.

Il Consiglio prende atto e ringrazia.

- Il Consigliere Condello informa il Consiglio che il giorno 26 ottobre 2011 presso il Teatro Manzoni si terrà il Convegno sul tema della Mediazione e Deontologia, come già deliberato in una precedente adunanza. Verranno affrontati i problemi riguardanti il nuovo Regolamento di procedura, il codice etico del mediatore e la nuova normativa del Codice Deontologico Forense, (art. 55 bis) e, pertanto, chiede l'attribuzione di tre crediti formativi di deontologia.

Il Consiglio delibera in conformità.

- Alle ore 17.55 rientra in Aula il Consigliere Cassiani il quale espressamente concorda con la comunicazione di poco fa dei Colleghi Di Tosto, Vaglio e Cerè sul voto elettronico.

**Pratica n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

- Il Consigliere Condello, dopo aver sentito la comunicazione di poco fa dei Consiglieri Vaglio, Di Tosto e Cerè, preparata per iscritto, invita questi Colleghi a volersi attivare affinché le loro comunicazioni siano predisposte almeno il giorno prima, o anche un'ora prima dell'inizio dell'adunanza del Consiglio, in modo tale da consentire all'Organo collegiale di essere edotto in anticipo, così come avviene per le comunicazioni delle cariche e di tutti gli altri Consiglieri.

Il Consigliere Segretario rassicura il Consigliere Condello ricordando che le comunicazioni dei Consiglieri citati si contano sulle dita di due mani nel corso del presente biennio consiliare e che, quindi, il dato da lui rilevato può senz'altro qualificarsi trascurabile e comunque inidoneo a creare difficoltà operative agli altri Consiglieri.

Il Consigliere Di Tosto fa rilevare di non aver nulla da nascondere e si impegna a far pervenire prima le comunicazioni, così come richiesto, ove possibile. Rileva che a volte è normale che dette comunicazioni siano fatte all'impronta il che avviene anche da parte di altri Consiglieri. Sottolinea, con riferimento all'ironica notazione di poco fa del Consigliere Segretario, che egli Consigliere Di Tosto si sente fiero delle proprie comunicazioni svolte in Consiglio, indipendentemente dal numero di esse, specie di quelle sulla media-conciliazione e sulle specializzazioni, rispetto ai cui temi e alla posizione rappresentata dal Consiglio Nazionale Forense lo stesso Consigliere Segretario si è detto all'epoca assai favorevole.

Il Consigliere Segretario suggerisce al Collega Di Tosto di andare di nuovo a rivisitare, con la dovuta attenzione, la lettura della delibera sulle specializzazioni, anche nella parte in cui esprime parziale condivisione di intenti con la posizione del Consiglio Nazionale Forense (limitatamente al percorso seguito, peraltro improntato, comunque, al rispetto del principio del contraddittorio), che comunque sono frutto non già dell'idea di un singolo consigliere ma della maggioranza consiliare, mentre con riferimento a quella del 22 aprile 2010 sulla media-conciliazione si limita a sottolineare che la critica che il Consiglio ha espresso (acquistando poi una intera pagina di giornale) era di tutta evidenza.

Il Presidente interviene chiedendo ai Consiglieri di procedere oltre e ricordando a tutti i Consiglieri che sarebbe funzionale, trasparente, corretto, predisporre comunicazioni per iscritto al fine di consentire a tutti eventuali osservazioni, integrazioni ed altro.

Il Consiglio prende atto.

#### **Pratica n. (omissis) - Avv. Elisa Mellina(omissis)**

- Vista la richiesta di parere deontologico formulata dall'Avv. (omissis), con istanza pervenuta in data 22 luglio 2011, in merito all'esistenza di elementi che impediscano di assumere incarico professionale nei confronti di clienti del titolare dello Studio professionale in cui prestava l'attività di collaboratrice e per la quale, pur in sostituzione del dominus, ha svolto attività di consulenza ed assistenza;

#### **Il Consiglio**

- Udito il Consigliere Avv. Livia Rossi quale Coordinatore della Commissione Deontologica;

#### **premesse**

- che la fattispecie di cui al parere coinvolge diverse norme del Codice Deontologico Forense e, in particolare, gli articoli 9 e 51:

- il I canone complementare dell'art. 9 impone all'avvocato il dovere di segretezza e riservatezza anche nei confronti di ex clienti, sia per l'attività giudiziale che per l'attività stragiudiziale;

- il III canone complementare di detto articolo prevede che tale dovere di segretezza è esteso anche ai collaboratori e dipendenti e a tutte le persone che cooperano nello svolgimento dell'attività professionale;

- la regola deontologica dell'art. 51 inibisce all'avvocato di assumere un incarico professionale contro un ex cliente, se non dopo il decorso di almeno un biennio dalla cessazione del rapporto professionale e semprechè l'oggetto del nuovo incarico sia estraneo a quello espletato in precedenza. La stessa regola deontologica vieta, in ogni caso, l'utilizzo da parte dell'avvocato di notizie acquisite in ragione del pregresso ed esaurito rapporto professionale.

Rilevato:

- 1) che l'istante ha dedotto di avere collaborato con il titolare dello Studio Legale comparando sempre "in sostituzione";
- 2) che l'istante ha sottoscritto personalmente, ancorchè in sostituzione, atti stragiudiziali svolgendo attività professionale in favore di società;
- 3) che la responsabilità del professionista incaricato si estende anche ai collaboratori.

Osservato:

- che la facoltà di nominare sostituti processuali viene concessa sempre e in ogni caso dal cliente che estende, con l'atto sottoscritto, anche ai collaboratori del professionista la fiducia accordata al titolare dello Studio;

- che i nuovi incarichi riguardano attività specifica identica al settore lavoristico nell'ambito del quale è stata espletata l'attività professionale precedente,

esprime

parere non favorevole a che l'avvocato possa assumere incarichi nei confronti delle società per le quali aveva svolto attività professionale come collaboratore del titolare dello Studio.

### **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua**

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Rossi, procede all'esame di alcune domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva.

- In data 13 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'ADAPT – Associazione per gli studi internazionali e comparati sul diritto del lavoro e delle relazioni industriali, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "Prime letture del Decreto Legislativo n. 167/2011 e del Decreto Legge n. 138/2011" che si svolgerà il giorno 8 novembre 2011, per la durata di 3 ore e 30 minuti.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 20 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'AIJA – Association Internationale des Jeunes Avocats, unitamente all'AIGA – Associazione Italiana Giovani Avvocati, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "L'accesso alla professione forense in Italia; confronto con esperienze straniere" che si svolgerà il giorno 26 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi deontologici per il convegno suindicato e si concede il patrocinio all'evento.



- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'Associazione degli Avvocati Romani, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "Infortuni sul lavoro e malattie professionali" che si svolgerà il giorno 17 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'Associazione "Istituto per la mediazione e conciliazione", richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "La mediazione finalizzata alla conciliazione nel sistema giuridico italiano tra presente e futuro" che si svolgerà il giorno 18 novembre 2011, per la durata di 2 ore e 30 minuti.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 2 (due) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 20 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'Associazione Nazionale Protezione Animali e dell'Ambiente, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "I reati in danno degli animali Legge 189/2004" che si svolgerà il giorno 30 novembre 2011, per la durata di 4 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della Cittalia – Fondazione ANCI Ricerche, richiesta di accreditamento del seminario a titolo gratuito "Strumenti giuridici per gli operatori del diritto nella tutela dei richiedenti e titolari di protezione internazionale e umanitaria" che si svolgerà nei giorni 17 e 18 novembre 2011, per la durata di 16 ore complessive.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 16 (sedici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dei Comitati di Azione per la Giustizia, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "Federalismo istituzionale e fiscale: opportunità e costi" che si svolgerà il giorno 25 ottobre 2011, per la durata di 4 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della EDISEF S.r.l., richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito "Information security hospital" che si svolgerà il giorno 30 novembre 2011, per la durata di 9 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 9 (nove) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della EDISEF S.r.l., richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Virtual document storage” che si svolgerà il giorno 29 novembre 2011, per la durata di 9 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 9 (nove) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 19 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della ITA S.p.A., richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Codice deontologico e procedimento disciplinare forense” che si svolgerà il giorno 16 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi deontologici per il convegno suindicato e si concede patrocinio all’evento.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della Luiss Guido Carli - Master in diritto d’impresa, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “I finanziamenti dei soci alle imprese in crisi: tra postergazione e prededuzione” che si svolgerà il giorno 8 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 12 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell’Osservatorio Nazionale sul Diritto di Famiglia, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “La filiazione fuori del matrimonio” che si svolgerà il giorno 3 novembre 2011, per la durata di 2 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 2 (due) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 18 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell’Università degli Studi Roma Tre – Facoltà di Giurisprudenza, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Novità sul diritto dei servizi pubblici locali” che si svolgerà il giorno 7 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 18 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'Università degli Studi Roma Tre – Facoltà di Giurisprudenza, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Incontri con l’Autorità di vigilanza sui contratti pubblici – Offerte anomale e sindacato giurisdizionale” che si svolgerà il giorno 14 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 18 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell'Università degli Studi Roma Tre – Facoltà di Giurisprudenza, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Incontri con l’Autorità di vigilanza sui contratti pubblici – Tassatività delle cause di esclusione in materia di appalti pubblici” che si svolgerà il giorno 21 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte del Dipartimento di Diritto Pubblico – Università di Roma Tor Vergata, in collaborazione con l’Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “Potere, mercato e giudice amministrativo nella Costituzione” che si svolgerà il giorno 18 novembre 2011, per la durata di 4 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della Sapienza Università di Roma – Dipartimento di Scienze Giuridiche – Facoltà di Giurisprudenza e da parte della Luiss Guido Carli, richiesta di accreditamento del convegno a titolo gratuito “L’evoluzione del sistema comunitario” che si svolgerà il giorno 24 novembre 2011, per la durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dell’ANCEI Formazione e Ricerca, richiesta di accreditamento del “Seminario sulla Privacy e Lavoro” che si svolgerà il giorno 8 novembre 2011, per la durata di 4 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 30 settembre 2011 è pervenuta, da parte del Centro Studi Giuridici Santa Caterina – Direttore Prof. Avv. Cesare Massimo Bianca, richiesta di accreditamento del “Corso intensivo di prepa-

razione all'esame di Avvocato" che si svolgerà dal 30 settembre al 9 dicembre 2011, per la durata di 82 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il corso suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della Cittadinanzattiva Onlus in collaborazione con il Consiglio Nazionale del Notariato, richiesta di accreditamento del seminario di formazione "Mediazione e successioni" che si svolgerà il giorno 9 novembre 2011, per la durata di 8 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 8 (otto) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte de Il Centro Onlus – Centro permanente di prevenzione alle tossicodipendenze, richiesta di accreditamento del convegno "Il terapeutico e il giudiziario nelle tossicodipendenze" che si svolgerà il giorno 5 novembre 2011, per la durata di 7 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 7 (sette) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 18 ottobre 2011 è pervenuta, da parte del Laboratorio Forense, richiesta di accreditamento del convegno "La Pec nel nuovo processo civile telematico – Profili teorici e tecnica applicativa" che si svolgerà il giorno 27 ottobre 2011, per la durata di 4 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 28 settembre 2011 è pervenuta, da parte della Facoltà di Giurisprudenza LUMSA - Roma, richiesta di accreditamento del seminario "Diritto e gestione dei servizi pubblici" che si svolgerà dal 18 novembre 2011 al 31 marzo 2012, per la durata di 112 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della MAG 2000 S.r.l., richiesta di accreditamento del seminario "Questioni di diritto civile, penale e amministrativo – Nuovi orientamenti dottrinali e giurisprudenziali" che si svolgerà dal 25 novembre 2011 al 26 maggio 2012, per la durata di 384 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 17 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dello Studio Legale Consolo, richiesta di accreditamento del seminario “I nuovi processi civili speciali” che si svolgerà nei giorni 5, 12 e 19 novembre 2011, per la durata di 12 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 6 ottobre 2011 è pervenuta, da parte della Win For Legal S.r.l., richiesta di accreditamento del seminario “Corretta gestione degli uffici e responsabilità. Il processo innanzi alla Corte dei Conti” che si svolgerà nei giorni 20 e 27 ottobre 2011, per la durata di 16 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 16 (sedici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 14 ottobre 2011 è pervenuta, da parte dello Studio Legale Ughi e Nunziante, richiesta di accreditamento dell’attività formativa “Il diritto nell’economia e nella prassi degli operatori nazionali e internazionali”, che si svolgerà dal 15 novembre al 20 dicembre 2011, per la durata di 12 ore.

Il Consiglio

(*omissis*)

delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti formativi per l’attività formativa suindicata.

**Audizione Avv. (*omissis*) – eventuale sospensione cautelare ex art. 43 L.P.**

(*omissis*)

**Audizione Avv. (*omissis*) – parere n. (*omissis*)**

(*omissis*)

**Audizione Avv. (*omissis*)– eventuale sospensione cautelare ex art. 43 L.P.**

(*omissis*)

**Audizione Avv. (*omissis*) – incompatibilità**

(*omissis*)

**Audizione Avv. (*omissis*) – parere n. (*omissis*)**

(*omissis*)

**Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Barbantini comunica di aver organizzato un ciclo di incontri di Studio, a partire dal mese di novembre, sul Nuovo Processo Tributario: i corsi si svolgeranno nella Sala annessa alla Chiesa Evangelica di Piazza Cavour, con un costo per l'affitto della sala di euro 200,00 a lezione.

Il Consiglio approva.

**Proc. disc. nn. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis)**

(omissis)

**Pratiche disciplinari**

**Proc. disc. n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

**Proc. disc. nn. (omissis) - Avv. (omissis)**

(omissis)

**Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi n. 91 pareri su note di onorari:

(omissis)